



Отечественный подход ко всему, что касается содержания образования и его методологической ориентации, складывался постепенно. Этот подход в целом был преемственным: советское образование не только взяло все лучшее, что было в русском дореволюционном образовании, но и привнесло нечто новое и ценное. В СССР сложился знаниево--ориентированный подход в образовании. Чтобы понять, что это за подход, обратимся к истории развития теорий образования.

Основные теории, пытающиеся говорить о содержании образования с разных позиций, сформировались в XVII–XIX веках. Среди них можно выделить следующие.

Первая – дидактический материализм или энциклопедизм. Она была разработана Яном Коменским, чешским педагогом, писателем, общественным деятелем в середине XVII века. Согласно этой теории, основная задача обучения состоит в том, чтобы передать учащимся огромное количество разнообразных знаний. Сторонники этой теории создавали учебные программы, перегруженные информацией, которая практически не увязывала предметы между собой. В итоге теория себя не оправдала, потому что школьники, как правило, не могли усвоить весь этот материал.

Следующая теория – теория дидактического формализма - возникла в XVIII веке как противоположность теории энциклопедизма. Эта теория рассматривала обучение исключительно как средство развития способностей и познавательных интересов ученика. Поэтому главным критерием отбора предметов была их развивающая ценность. К достоинству этой теории можно отнести то, что она впервые заговорила о необходимости развития способностей учеников, их внимания, памяти, мышления. Однако она делала слишком сильный упор на это развитие, практически игнорируя фактический материал, то есть знания как таковые.

Эту теорию критиковал великий русский педагог Константин Дмитриевич Ушинский (1824-1870), основоположник научной педагогики в России. Он стал инициатором объединения двух вышеназванных теорий, что дало новый импульс развитию русской педагогики. Педагогика стала двигаться в направлении баланса преподаваемых знаний и развития навыков у школьника.

Именно Ушинский утвердил в русской дидактике принцип единства обучения и воспитания и сформировал оригинальный русский подход в педагогике, и этот подход был предтечей знаниево-ориентированного подхода.

У такого подхода есть безусловные плюсы. Сбалансированная учебная программа позволяет дать ученику необходимые знания и в то же время развить у ученика навыки, которые позволяют ему самостоятельно изучать новые явления, саморазвиваться, самообучаться.

При формировании такой программы обучения необходимо выдерживать непростой баланс между «знаниями» и «навыками», не скатываясь ни в одну из сторон.

Но с началом «перестройки» в отечественной педагогике раздаются голоса о том, что подход к ученику как к «объекту» обучения и воспитания приводит к его отчуждению от учения. Что обучение теряет смысл для ученика, а знания оказываются внешними по отношению к его реальной жизни. И так же отчужденным от образовательного процесса оказывается учитель, так как он лишен возможности самостоятельно ставить образовательные цели, выбирать средства и методы своей деятельности.

Такие обвинения беспочвенны. На протяжении всего советского периода существовали учителя, которым школьная программа не мешала творчески подходить к процессу обучения и заинтересовывать учащихся.

Но, так или иначе, было принято решение о проведении всеобъемлющей образовательной реформы. Одним из пунктов этой реформы становится смена подхода к обучению.

Вместо знаниево--ориентированного вводится личностно--ориентированный подход, где знаниям уделяется все меньше и меньше внимания, а все больше интересуют характеристики некоей личности.

В 2008 году в учебном пособии «Дидактика» И. М. Осмоловской, ведущего научного сотрудника Института теории и истории педагогики РАО, можно прочесть: «В личностно--ориентированном обучении не ученик существует для системы обучения, а система обучения для ученика. И обсуждать педагогический коллектив будет прежде всего продвижение, развитие ученика, психологическую комфортность обучения в школе, удовлетворенность ученика процессом обучения, а не степень усвоения учебного материала, успешность прохождения учебной программы».

То есть, пытаясь избыть отчужденность ученика от учения, начинают избывать само обучение. Начинают жить по принципу «клиент всегда прав». То есть следить, чтобы ученик был удовлетворен процессом. При этом результат (степень усвоения учебного материала), как мы видим, неважен.

«Каждый ученик получает право и возможность самостоятельно определять, на каком уровне он усвоит учебный материал. И если интересы ученика лежат в сфере гуманитарных дисциплин и их он будет изучать на самом высоком уровне, то для изучения естественно-научных дисциплин ученик может выбрать уровень минимальных требований», – пишет дальше И. М. Осмоловская в учебном пособии «Дидактика».

Смысл в том, что ученик должен сам определять, на каком уровне он хочет знать тот или иной предмет. Он ведь личность! Но ученик – НЕ ЛИЧНОСТЬ, а ФОРМИРУЮЩАЯСЯ ЛИЧНОСТЬ. И ответственность за ее формирование лежит на педагогах.

На ком же еще? Снимая с себя эту ответственность, чего никогда не делали ни досоветские, ни советские педагоги, как можно говорить о личностно-ориентированном образовании?

препятствий.

Только первый путь может сделать из ученика человека, готового для настоящих свершений. Что же касается второго пути, то апеллирующий к подобному педагог совершает нравственное преступление, формируя человека нисходящего, порождая личностный регресс со всеми вытекающими последствиями.

Конечно, можно возразить, что образование важно само по себе, вне зависимости от того, какое место в жизни оно тебе обеспечивает. И, наверное, в каком-то смысле это так и есть. Образование открывает возможность странствовать по ранее недоступным для тебя мирам. Оно делает твою жизнь богаче, а значит, и счастливее. Но разве можно сводить к этому роль образования в человеческой жизни? Образование не только дает человеку возможность постигать то, что необразованный человек постигнуть не может. Оно еще и открывает человеку новые социальные возможности.

Так личность или знания? Что выберет современный родитель? Вернемся ли мы к корням или будем искать положительные стороны в уже зарекомендовавшем себя как менее эффективном подходе к образованию?

Анастасия Большакова

***По материалам газеты
«Суть времени»***

Фото Егора Ступина