Кассация подана выше

Автор: Встреча
05.09.2012 10:50 -

В начале июня мы рассказали читателям о приговоре, который вынес мировой судья дубненского судебного участка №40 В.Н. Морозов по резонансному уголовному делу, которое было заведено по поводу конфликта, случившегося летом прошлого года в кафе «Буржуа» между депутатом городского Совета депутатов О.В. Лабудевым и жителем города А.П. Калашником.

Напомним, первая судебная инстанция признала депутата Лабудева виновным в совершении преступлений, предусмотренных двумя статьями Уголовного кодекса: части 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, и ч.1 ст.116 УК РФ – нанесение побоев или совершение иных насильственных действий. Исходя из этого мировой судья назначил наказание в виде 200 часов обязательных работ и десяти тысяч рублей штрафа.
С приговором виновная сторона не согласилась и в апелляционную инстанцию, в данном случае это Дубненский городской суд, ушла жалоба, в которой адвокат настаивала на отмене означенного приговора и прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием подзащитного (ст. 75 УК РФ).
Заседание городского суда, рассмотревшего жалобу, состоялось 25 июня, вердикт, который вынесла судья горсуда О.В. Григорашенко, звучит так:
«Приговор мирового судьи 40 судебного участка Дубненского судебного района от 21 мая 2012 года по обвинению Олега Владимировича Лабудева в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119 УК РФ и ч. 1 ст. 116 УК РФ, – отменить. Уголовное дело … производством прекратить на основании ч. 1 ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ – в связи с деятельным раскаянием.
О.В. Лабудева от уголовной ответственности освободить».
На сегодняшний день приговор мирового судьи и решение федерального в законную силу не вступили, так как пострадавшая сторона (А.П. Калашник) направила в судебную коллегию по уголовным делам Московского областного суда кассационную жалобу. Потерпевший в своей кассации пишет, что суд неправильно применил закон об освобождении от уголовной ответственности обвиняемого. Статья 75 УК РФ предусматривает условия и основания освобождения от уголовного наказания в связи с деятельным раскаянием, к которым относятся: совершение преступления небольшой тяжести впервые, добровольная явка с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение ущерба. Только совокупность перечисленных условий, считает он, может освободить совершившего преступление от уголовной ответственности.
«Добровольное сообщение о явке с повинной оформляется заявлением в письменной или устной (заносится в протокол) форме, но ни письменных, ни устных заявлений от обвиняемого не поступало, – значится в жалобе. – Отказ от дачи показаний, сокрытие преступления, признание своей вины на стадии судебного разбирательства свидетельствует, что обвиняемый не способствовал раскрытию преступления, не раскаялся в нем при проведении предварительного следствия.
Таким образом, из всех условий освобождения от уголовной ответственности,

перечисленных в статье 75 УК РФ, выполнены два: преступление совершено впервые и выплачена компенсация ущерба. При таких обстоятельствах судья не вправе прекращать производство по уголовному делу и освобождать обвиняемого от уголовной ответственности».
Кассация потерпевшего ушла в высшую инстанцию несколько недель назад. Какое решение по нашумевшему делу примет областной судебный орган, надеюсь, скоро узнаем.

Татьяна Крюкова