# СТАНДАРТовые страсти

Автор: Наталия Теряева
17.03.2011 12:13 - Обновлено 24.03.2011 12:56




Новый государственный образовательный стандарт вызвал в России настоящий накал страстей. Особенно та часть документа, где изложены требования к содержанию учебного плана.

Наверное, стоит напомнить, что в учебный план для старшеклассников входит обязательное изучение 9 учебных курсов, среди которых появились новые и кажущиеся странными предметы: русская словесность (непонятная смесь русского языка с литературой), обществознание (неизвестного содержания смесь истории, географии, экономики и права), естествознание (гибрид физики, химии, биологии и экологии).

Конечно, учитывая современные тенденции появления нового знания на стыке естественных наук – физики и химии, физики и биологии, химии и биологии, и всех этих наук в сочетании с математикой, – можно было бы создать из них качественную учебную программу гибридного типа. Но ведь пока ее нет в наличии! Я имею в виду, нет такой, которая прошла бы испытания хотя бы пятью выпусками школьников и студентов – чтобы была почва для анализа ее эффективности в обучении. Это пока программа-мечта. А от мечты до реальности – океан трудностей.

Вот задумали не так давно школу-мечту с индивидуальными траекториями обучения – то есть число учеников примерно равно числу педагогов. И тут же внедрили. А что из этого вышло, очень хорошо описала в своем открытом письме коллегам, специализирующимся на освещении новостей образования и науки, одна московская журналистка, чей ребенок оказался в такой школе. Вот выдержки из этого письма.

**Как есть**

«Мой младший сын учится в новой «школе мечты». Как мы туда стремились! И как теперь мечтаем оттуда выбраться! Наша школа построена по принципу индивидуального обучения. Начиная с 6 класса ребенок выбирает сам себе «углубления» и базовые курсы. Школа государственная, для родителей бесплатная (обязательные платы составляют копейки, вроде 200 рублей), финансируется по высшему разряду, еда хорошая, в школе 80 бесплатных кружков.

Сейчас мой сын в 7 классе. У него в классе учится 46 учеников и преподают 46 учителей (!). Дети все любознательные, способные (все прошли жуткий трехмесячный отбор-поступление в пятом классе).

К чему это привело в реальности? Абсолютный коллапс расписания. Занятия в 7 классе заканчиваются после 17 часов. По восемь-девять уроков в день для детей 12-13 лет стало нормой. Есть дни, когда  и 10 уроков подряд (на большой перемене вместо отдыха – история, а иногда по два-три урока в середине расписания – «дыры»). Катастрофическая нехватка специализированных кабинетов для естественных предметов.

Учебные планы раздуты так, что у родителей только один вопрос: а когда же будут проходить все остальное?!

Качество обучения стало таким, что нет ни одной простой вещи, в которой можно было бы быть уверенным: да, вот это мой ребенок делать умеет, а это он твердо знает. Никто ничего толком не знает и не умеет: ни там, где он выбрал «углубление», ни там, где он выбрал базовый курс.

При такой нагрузке дети перестали ходить на кружки и тренировки.

Самую большую неприязнь родителей теперь вызывают предметы вроде ИМХК (история мировой художественной культуры – ред.), «Россия в мире» и т.п. То есть те, которые должны попасть в список обязательных. Когда на «дыры» в постижении важнейших предметов накладывается еще и трата времени на обязательные по программе (но в сознании учеников и родителей – вторичные вещи), то реакция родителей ясна: найдите лучше время научить ребенка дроби складывать, а уж про музеи Мадрида мы сами в семье расскажем.

Большинство родителей «работают» домашними учителями по тем предметам, которые они (родители) считают необходимыми. Кто-то латает дыры за школьной химией, кто-то за русским и т.д.

Сейчас большинство школ, которые блистали в советские годы, померкли перед вызовами 90-х и 2000-х. (К примеру, мой старший сын, который закончил 18-ю колмогоровскую ФМШ (ныне СУНЦ), говорит, что своих детей туда уже не отдаст. И не хочет, чтобы младший брат там учился. Несмотря на то, что после этой школы он поступил без репетиторов на мехмат, у него осталось крайне сумрачное чувство от пребывания там.)

Надо биться за разумный и качественный базовый стандарт, а не за эффективность специализации. Потому как обеспечить специализацию – дело второе. Попробуйте до того дорастить такого ученика, чтобы эта специализация была ему нужна, чтобы он мог ею толково воспользоваться. Иначе получается: дети пришли на кружок по биологии, а их надо для начала обучать арифметике.

Поэтому сейчас, мне кажется, важны ответы на три вопроса. Во-первых, каким должен быть новый базовый стандарт? (Явно не тем, что предложили авторы нынешнего проекта.) Во-вторых, как его можно реализовать?

В-третьих, где взять настоящих учителей, которые бы могли дать твердую базу для нового, соответствующего нашему времени стандарта?

Под настоящими учителями я имею в виду тех, кто может «тупо по учебнику» ничего не растерять. Сейчас даже таких учителей (по моему родительскому опыту и опыту моих друзей) осталось мало. Про блестящих и выдающихся учителей я не говорю. Их всегда было наперечет в любой школе. Но сейчас редкость даже те, кто может выпустить четвероклассника, твердо умеющего делить и умножать в пределах таблицы умножения. Хотя вроде бы пока этот навык из стандартов начальной школы никто не вычеркивал. Но я только и слышу от своих знакомых, что они с детьми 6, 7 и 8-х классов учат таблицу умножения.

А я, например, сына-семиклассника (совсем не глупого) обучаю сейчас нахождению основы предложения, чтобы уметь расставлять запятые. Он уверяет, что их не учили определять подлежащее и сказуемое на уроках русского языка. На вопрос: «Как же вы запятые ставите?» отвечает: «Мы примерно понимаем, что здесь должна стоять запятая, или во всяком случае часто стоит, так и ставим». От такого ответа я, признаюсь, бешусь».

**Как должно быть**

А вот какое мнение высказал журналистке ее коллега, одновременно с занятиями журналистикой преподающий физику в физматшколе (в свое школьное время он выигрывал республиканские олимпиады по физике времен СССР и, как следствие, стал физиком по образованию):

«Пусть у нас уже есть стандарт, и пусть под него уже написаны программы. Как это ДОЛЖНО БЫТЬ запущено, чтобы не навалять дров? Для начала тщательно отбираются 5-7% школ, которым разрешается работа по новым учебным программам. Каждая из школ ставится под строгое научное наблюдение – то есть определенная доля учебных часов изначально отводится под контрольные «срезы знаний» по единым вариантам для всех таких экспериментальных площадок.

Этот эксперимент должен длиться долго. Минимум три-четыре года, чтобы «отладить» в итоге не отдельные учебные курсы, а всю их взаимосвязь (1-4, 5-7, 8-9, 10-11 кл.). У нас

(даже в относительно благополучной советской школе) этого не было толком сделано никогда. На уроках физики начинали учить сложение векторов на год-полтора раньше, чем дети проходили эту тему по алгебре – и таких накладок в учебных планах много десятков.

И вот где-то через три года контролируемого эксперимента делаются выводы: где он удачен, где неудачен и почему. Только после такой обкатки учебные программы можно начинать внедрять более широко. Таков (разумеется, в первом приближении) правильный подход к образовательным реформам. Во главу угла должен быть поставлен принцип «асфальтирования тропинок»: асфальт кладется по уже протоптанным тропинкам, а не по тем местам, которые нарисованы проектировщиками на бумаге.

Может быть, на 90% и этот (новый – ред.) стандарт сгодится. Проблема в том, что это можно будет определить только после масштабного эксперимента, который никто проводить не собирается.

Как его можно реализовать? Подготовить кадры, подготовить материальную базу.

Традиции всеобщего среднего образования в нашей стране есть – это значит, что правильный стандарт не вызовет социальной революции. Уже хорошо. Где взять настоящих учителей, которые бы могли дать твердую базу для нового, соответствующего нашему времени стандарта?

Настоящих учителей никогда не бывало много, как и настоящих врачей, настоящих управленцев и т.д. Стандарт должен быть таким, чтобы даже тот учитель, который работает «тупо по учебнику» и сам ничего, кроме этого учебника, не знает, не мог ученика сильно испортить. Лишь бы учитель не халтурил».

**Подготовила Наталия Теряева**

**Об образовании в Дубне читайте здесь!**